

- 1 全球客家研究，2021 年 5 月  
第 16 期，頁 1-8

專題論文

**專題：客家源流與形成研究**

# 「客家源流與形成研究」專題導論

羅烈師

國立陽明交通大學人文社會學系副教授

本期專題「客家源流與形成研究」刊出許維德、林正慧與羅烈師三篇文章，許維德以連續體分類概念回顧「客家源流」相關文獻；林正慧與羅烈師都討論客家身份認同的前身「客人」認同，前者梳理清代客人自我認同在廣東嘉應州知識份子間形成的過程與影響；羅烈師則以陳朝龍的《新竹縣采訪冊》為文本分析，討論清末官方籌修《臺灣通志》過程中，客人論述由官方提出，卻並未被普遍重視的現象。

## 一、前身

如本刊前期施添福（2013，2014）、林正慧（2013）、李玲（2017）與羅烈師（2017）論文以及其所引述陳春聲（2005）、程美寶（2006）與羅烈師（2006）等論文，關於「客家形成」這一議題已昭然若揭，無勞贅述。然而，這一討論仍有前端的問題待思考，亦即客家他稱難道就憑空地被粵東人士接受為自稱嗎？施添福認為這係廣東與肇慶兩府直接襲用本貫主義的客稱，加諸惠州移民身上（施添福 2014：33-48）；林正慧對此頗有深思，將視野移向嘉應州及其所應對的潮汕人羣，從而完成其新作〈由「客人」到「客家」：嘉應州士子以「客」自我定位的

過程與影響〉。林正慧認為 17 世紀中晚期，亦即明清之際，潮州揭陽地區激烈的軍事對抗下，即以產生福佬與客賊之類的相互蔑稱；而韓江流域之商業交通來往，也提供了潮州與嘉應州兩地人群長期的人群分際接觸的機會。至 19 世紀初，從徐旭曾的〈豐湖雜記〉，可知「客人」已經成為自稱了（林正慧 2021：93-7）。<sup>1</sup> 簡言之，客家形成於 19 世紀中期以後廣肇與惠州移民之接觸，而在此之前則已有「客人形成」於嘉應州與潮州之互動關係，且客家形成係建立在客人形成的基礎上。

## 二、未竟

林正慧所勾勒的嘉應州客人形成之論述，幾乎就是羅烈師（2006）關於臺灣客家形成之異地版本。臺灣相對於粵東，各籍貫移民匯入，人群互動機會更多，對於彼此界限之體驗與認知更趨頻繁。也可以想見，18 世紀中期至 19 世紀中期的百年間，嘉應與惠州人群跨境旅行，經潮州而抵臺灣；在這過程中，無論離港前的宿岸投船，或者上陸後的求田覓食，無不遭逢潮汕與漳泉這些閩南文化圈的人群。於是原初的「客人」意識，在「隔省流寓」<sup>2</sup> 的人群區位下，便在整個 19 世紀在島內形成「客人／粵人」與「福佬／閩人」的論述，而這就決定了臺灣漢人人群分類的基本邏輯。

羅烈師注意到臺灣建省後，官員展開修纂《臺灣通志》計畫時，提醒各地參與文獻採訪者要注意「客人」之文化特殊性，於是追蹤了這些

1 除此一「客人」論點外，林正慧該文後半仍回歸討論粵東知識份子將「客家」從他人蔑稱到自稱美化，且自我認同的細緻論述過程，讀者可逕參其文。

2 意謂從臺灣所屬福建省的鄰省廣東流徙遷居到臺灣來，等同外省之人。

采訪者的成果，撰成新作〈未竟的客人論述：以陳朝龍《新竹縣采訪冊》為中心的解讀〉。該文發現雖然通志總局官員要求所轄各縣以實事求是的態度，先期投入采訪工作，以蒐集編纂資料；然而各縣成果參差不齊，且絕大部份未能準時完成采訪冊。其次，雖然通志總局重視漢人人群分類與原住民語言，然而各縣編輯者對此並未確實遵行；而其中唯一的例外就是陳朝龍的《新竹縣采訪冊》。該書為官方志書以專章討論客人／客庄之首例，而且羅烈師認為〈客莊風俗〉一篇，雖然不完整，但仍可以視為是「客人論述」。

陳朝龍規矩地完成新竹縣采訪冊，隱涵著以方志書寫完成族群論述行動的意義。此一行動由省級之跨境知識份子蔣師轍、王國瑞、陳文騷與葉意深等他者倡議，但是顯然未獲本地如苗栗與鳳山兩縣「客人知識份子」之應合。與此同時，粵東正展開波瀾壯闊的「客家論述」，隨後也成為決定客家族群歷史的一場論述，二者相比，不可同日而語。而1949年之後，客家論述隨國民政府傳來臺灣，客人論述也順勢匯入了客家論述。

### 三、真實與事實

相對於前述形成論，源流論幾乎成了被學界揚棄的舊典範，而許維德企圖在它尚未被埋葬前，討論最強力的救援計畫，寫成〈「客家源流」相關文獻的分類與回顧：一個「理念型」與「連續體」概念的嘗試〉一文。經批判性閱讀後，該文以「連續體分類模式」把客家源流相關研究成果，分成北方漢人說、北方中亞民族主體說、北方漢人主體說、土漢融合說、

南方漢人主體說、南方土著主體說等六類。其次，許維德提出三大面向，擘畫源流論的下一步，包括概念、方法與取向。源流論相關文獻之所以在結論上非常紛歧，其根本因素在於研究者對於「客家」這一關鍵語彙有不盡相同的概念化方式，分別為血統論、語言論和文化論，而不同的概念化方式就關聯著不同的證據型態，亦即生物學、語言學與歷史學；也因此未來的源流研究應該思考在研究方法層次上，綜合性地整合這些不同類型的證據材料。最後，在研究取向上對源流論者的理解還必須帶入知識社會學角度，分析不同客家源流典範知識的社會背景。

然而，許維德審知必須先確認這一搶救的意義：「客家源流」研究還是一個具備學術意義的重要發問嗎？而這疑問帶著幾絲不安。源流論預設了某種本質性之「客家集合體」的存在，然後開始溯源探流；然而，在無法證成此預設的情況下，研究者於是改從人群邊界的形成，亦即人們對外區分人我，對內相互凝聚的主觀認知或情感，這也就是形成論之所以取代源流論的根本原因。那麼，到底如何面對這一預設呢？

許維德以「真實 vs. 事實」觀念說明這種差別，既「承認以中原起源說為基礎的『真實』，另一方面通過學術研究探討『事實』」（許維德 2021：58）。<sup>3</sup> 筆者認為這對觀念牽涉到「研究者」與「被研究者」之間的幾乎無法跨越的立場差異，研究者所視之為「尚未證明的預設」者，對被研究者而言，卻是毋庸置疑的，甚至連這種疑問本身都完全不存在。易言之，對客家族群而言，客家當然可以是「本質性的集合體」，甚至從來不曾想過這是個問題；但是對客家研究者而言，客家族群這一信念雖然對其自身而言非常真實，而且也必須是真實的，才能維繫其族

3 真實／事實這一對概念係中山學於其《客家論の現代的構図》所提出，河合洋尚與飯島典子（2013）據以作為回顧二戰後日本客家研究者之重要概念。

群界限，但在學術的立場上，它卻不是事實。

區分這對概念後，許維德有點隱晦地表明，因為它是「被研究者」的真實，所以客家源流研究還是一個具備學術意義的重要發問；同時又因為它不是事實，所以應該被嚴肅地當成是知識上的興趣。

三篇文章介紹至此，最後應該討論客家源流論與形成論在族群理論上可能的貢獻與出路。儘管源流論與形成論在族群理論上近乎根基論與建構論之間的差異，但是其討論標的都是客家身份及其認同；又由於形成論有明白的歷史取向，關切客人到客家之間的延續性，相關研究者其實對於客家族群的理解帶著強弱不一的本質論色彩，因此與源流論之間的距離，並非如預料中的鴻溝。那麼我們如何看待這部發生在華南、臺灣與東南亞的客家族群史呢？歷史人類學研究在此可能有其著力處。一般主流的理論視族群為國家治理的手段，然而國家性質的不同，治理方式亦有異，必須從歷史化的脈絡加以檢視（黃宣衛 2019：164），客家族群史歷經帝國、殖民主義、現代民族國家到新自由主義國家，與族群理論之間，應該有機會進行深刻對話。

## 參考文獻

- 李玲，2017，〈晚清客家中心區的「客家中原論」：以嘉應薈英的族群論述為中心〉。《全球客家研究》8：41-76。
- 林正慧，2013，〈華南客家形塑歷程之探究〉。《全球客家研究》1：57-122。
- \_\_\_\_\_，2021，〈由「客人」到「客家」：嘉應州士子以「客」自我

- 定位的過程與影響〉。《全球客家研究》16：79-120。
- 河合洋尚、飯島典子，2013，〈日本客家研究的軌跡：從日本時代的臺灣調查到後現代主義視角〉。《全球客家研究》1：123-61。
- 施添福，2013，〈從「客家」到客家（一）：中國歷史上本貫主義戶籍制度下的「客家」〉。《全球客家研究》1：1-56。
- \_\_\_\_\_，2014，〈從「客家」到客家（二）：粵東「Hakka·客家」稱謂的出現、蛻變與傳播〉。《全球客家研究》2：1-114。
- 許維德，2021，〈「客家源流」相關文獻的分類與回顧：一個「理念型」與「連續體」概念的嘗試〉。《全球客家研究》16：9-78。
- 陳春聲，2005，〈清末民初潮嘉民眾關於「客家」的觀念：以〈嶺東日報〉的研究為中心〉。頁 49-64，收錄於陳支平、周雪香編，《華南客家族群追尋與文化印象》。合肥市：黃山書社。
- 程美寶，2006，《地域文化與國家認同：晚清以來「廣東」觀的形成》。北京：生活·讀書·新知三聯書店。
- 黃宣衛，2019，〈族群主流化與個人化族群性之間：評黃應貴主編《族群、國家治理、與新秩序的建構：新自由主義化下的族群性》〉。《考古人類學刊》90：156-66。
- 羅烈師，2006，〈臺灣客家之形成：以竹塹地區為核心的觀察〉。國立清華大學人類學研究所博士論文。
- \_\_\_\_\_，2017，〈評林正慧，2015，《臺灣客家的形塑歷程：清代至戰後的追索》。臺北：國立臺灣大學出版中心。558 頁。〉。《全球客家研究》8：223-30。
- \_\_\_\_\_，2021，〈未竟的客人論述：以陳朝龍《新竹縣採訪冊》為中

心的解讀〉。《全球客家研究》16：121-62。